

MINISTERSTWO
ROZWOJU REGIONALNEGO
DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA
EUROPEJSKIM FUNDUSZEM SPOŁECZNYM

DZF-X-82245(1)-6-MO/42

35926/13

Departament Funduszy Europejskich

2013 -03- 29

Znak sprawy
Przekazano 20421

Warszawa, 25.03.2013 r.

Instytucje Pośredniczące PO KL
Instytucje Pośredniczące II stopnia PO KL

Janina Kozłowska

w związku z ustaleniami Europejskiego Trybunału Obrachunkowego (ETO) dokonanymi w trakcie przeprowadzonych w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (PO KL) audytów, Instytucja Zarządzająca (IZ) PO KL pragnie zwrócić Państwa uwagę na obszary, w których stwierdzono uchybienia oraz wydane w ich następstwie przez Komisję Europejską zalecenia.

Najistotniejsze ustalenia w zakresie nieprawidłowej realizacji projektów, które zostały utrzymane przez ETO po zakończeniu procedury kontryktoryjnej dotyczyły:

- zawyżonych kosztów osobowych w projektach – stosowania w projektach wyższych stawek niż obowiązujące w regularnej działalności beneficjenta w zakresie wynagrodzenia osób pełniących funkcję personelu projektu i będących także pracownikami beneficjenta;
- niekwalifikowaności uczestników szkolenia – objęcia wsparciem w projekcie osób / podmiotów, co do których nie można potwierdzić, że spełniają założenia określone w opisie grupy docelowej i celach projektu;
- nieprawidłowości w zamówieniach publicznych - stosowania dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu, nieuzasadnionego zastosowania trybu z wolnej ręki przy wyborze wykonawcy na kilka edycji szkolenia o tożsamym programie – podział zamówienia na części;
- nieprzejrzystej ścieżki audytu w zakresie przepływów finansowych w projekcie – nieuzasadnionego dokonywania przelewów z konta projektu na konto prywatne.

Mając na uwadze powyższe, a także uwzględniając sugestie KE co do sposobu wdrożenia działań naprawczych mających na celu uniknięcie w przyszłości błędów, o których mowa powyżej, IZ PO KL zaleca zwrócenie szczególnej uwagi na konieczność:

- weryfikacji podczas procesu kontroli, czy w sytuacji gdy osoby zatrudnione w projekcie jako personel są także pracownikami beneficjenta w ramach pozaprojektowej działalności, a wykonywana przez nie praca w projekcie i poza nim zawiera analogiczne elementy, wynagrodzenie wypłacane w projekcie nie przewyższa wynagrodzenia w ramach standardowej umowy z beneficjentem. Dodatkowo nacisk powinien być położony na weryfikację, czy zakres obowiązków i wymiar czasu pracy w ramach standardowej umowy z beneficjentem i umowy w projekcie pozwala na rzetelne wykonywanie obowiązków w projekcie;
- weryfikacji podczas oceny projektów, czy opis grupy docelowej i sposób jej rekrutacji jest dostatecznie szczegółowy, w tym czy kryteria rekrutacji zostały właściwie określone, tj. pozwalają na potwierdzenie, czy dana osoba / podmiot faktycznie spełnia/ją warunki udziału.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Ministerstwo
Rozwoju Regionalnego
ul. Wspólna 2/4
00-926 Warszawa

tel. (022) 273 80 50
fax (022) 273 89 19
www.mrr.gov.pl
www.funduszeuropejskie.gov.pl

UNIA
EUROPEJSKA



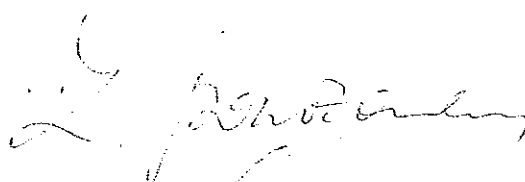
w przedsięwzięciu pod kątem nie tylko wymagań Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL, ale także celów projektu. Jednocześnie w ramach kontroli sprawdzeniu powinno podlegać, czy dokumenty na podstawie których kwalifikowano podmioty / osoby do udziału w projekcie odzwierciedlają faktyczne, a nie jedynie formalne powiązanie z założeniami projektu. Ustalenie ETO stanowiące podstawę do omawianej rekomendacji dotyczyło projektu realizowanego w Poddziałaniu 8.1.1 PO KL skierowanym do pracowników przedsiębiorstw z branży elektronicznej. Zgodnie z zapisami wniosku o dofinansowanie projektu w punkcie 3.2 opisującym grupy docelowe projektu, był on adresowany do firm (głównie mikro, małych i średnich) zarejestrowanych na obszarze konkretnego województwa i działających w branży elektronicznej, tj. zajmujących się produkcją, handlem lub usługami w tym zakresie lub na rzecz branży elektronicznej (w tym sektorów informatyki i telekomunikacji). Podstawą do kwalifikacji na szkolenia było wypełnienie formularza zgłoszeniowego, w którym przytoczono ww. definicję grupy docelowej. Ponadto na etapie rekrutacji weryfikowano także kody Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) ujęte we wpisie do Ewidencji Działalności Gospodarczej (EDG) lub Krajowego Rejestru Sądowego (KRS), na podstawie których potwierdzano, czy przedsiębiorstwo prowadzi działalność produkcyjną, handlową lub usługową w zakresie lub na rzecz branży elektronicznej (w tym sektorów informatyki i telekomunikacji). W efekcie do projektu kwalifikowano firmy, które zawierały w EDG / KRS odpowiednie PKD, jednak faktycznie prowadziły działalność w obszarach niezwiązanych z branżą elektroniczną lub niepowiązanych z funkcjonowaniem tej branży (np. podwykonawstwo, dostawy komponentów/produktów) np. działające w gastronomii, usługach budowlanych itp. Z uwagi na to audytorzy ETO stwierdzili, że przyjęty sposób rekrutacji do projektu nie odzwierciedlał faktycznego powiązania z celami projektu, uznając koszty udziału innych firm, niż te które prowadziły działalność w ramach ww. branży lub na jej rzecz za niekwalifikowane;

- weryfikacji podczas kontroli zamówień publicznych, czy opis przedmiotu zamówienia, warunków udziału w postępowaniu, kryteriów oceny ofert nie zawierają elementów ograniczających konkurencyjność. Przypadek kontrolowany przez ETO dotyczył ustanowienia zbyt restrykcyjnych warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na pełnienie funkcji kierownika projektu, gdyż zawierały one elementy, które nie były konieczne do wykonywania zadań przez tę osobę, a jednocześnie były dostosowane do kwalifikacji jednego z oferentów.
- weryfikacji podczas kontroli zamówień publicznych, czy właściwie uzasadniono zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki. IZ PO KL w tym miejscu ponawia zalecenia przekazywane w wyniku wcześniejszych audytów KE, w tym m.in. wykazane w piśmie z dnia 16.05.2011 r., znak: DZF-X-92240-14-LG/11. Jednocześnie należy wyjaśnić, że przypadek skontrolowany przez ETO dotyczył zastosowania procedury udzielenia zamówienia z wolnej ręki na realizację serii szkoleń, w oparciu o art. 66 w związku z art. 5 ust 1 a ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP) Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, które uargumentowano zasadnością kontynuacji dostarczania w projekcie szkolenia z autorskim programem szkoleniowym wykonawcy. Beneficjent w przypadku wyboru wykonawcy pierwszego szkolenia nie zastosował prawa zamówień publicznych uzasadniając ten fakt kwotą zamówienia poniżej 14 000 euro, ale dokonał rozeznania rynku. Dokonując wyboru wykonawcy pozostałych szkoleń powołał się na ww. argumentację dot. zastosowania trybu z wolnej ręki. Audytorzy stwierdzili, iż program szkoleniowy składający się z modułów, nie mógł być uważany za oryginalny (autorski) i mógł być realizowany przez inne organizacje. Świadectwem powyższego był fakt, iż beneficjent w ramach przeprowadzonego rozeznania rynku otrzymał oferty od innych kandydatów chcących zorganizować to szkolenie zgodnie z wymaganiami beneficjenta. W związku z powyższym audytorzy uznali za nieuzasadnione zastosowanie przy wyborze wykonawcy trybu z wolnej ręki;
- weryfikacji podczas procesu kontroli prawidłowości przepływów finansowych w projekcie, w tym weryfikacji, czy wydatki na jego realizację są ponoszone z wyodrębnionego konta projektu ale także, czy ewentualne wypłaty z konta projektowego w celu dokonania opłat gotówkowych są uzasadnione działaniami w projekcie i mają pokrycie w dowodach płatności oraz czy środki z konta projektowego nie są przekazywane na inne konto w sposób nieuzasadniony. Ustalenie ETO będące podstawą ww. rekomendacji wynikało ze stwierdzonego w jednym z projektów nieuzasadnionego przelewania środków z konta projektowego na konto prywatne beneficjenta. Przedstawione przez beneficjenta wyjaśnienia wskazywały na utrudnienia w dokonywaniu płatności z konta projektu i większą dogodność wykorzystywania w tym celu konta prywatnego. Terminy dokonywania przelewów na



konto prywatne nie były jednak powiązane z terminami faktycznego wydatkowania środków w projekcie, a suma wypłat środków z przedmiotowego konta nie były równa udokumentowanym wydatkom dokonywanym na potrzeby realizacji przedsięwzięcia w danym okresie i ogółem. Z uwagi na powyższe kwoty przekazane z rachunku bankowego projektu na konto prywatne wraz z odpowiednimi odsetkami zostały uznane za wykorzystane niezgodnie z procedurami.

Jednocześnie IZ PO KL przypomina, że w przypadku stwierdzenia w projekcie nadzorowanym przez daną IP / IP II kosztów niekwalifikowalnych w wyniku kontroli ETO lub KE konieczne jest podjęcie działań zmierzających do odzyskania ww. kwot, a także zweryfikowania, ich statusu zgodnie z *Zasadami raportowania o nieprawidłowościach w ramach PO KL* oraz ewentualnego odpowiedniego postępowania zgodnie z instrukcjami ww. dokumentu. Ponadto IP / IP II są zobowiązane do bieżącego informowania o sposobie wdrożenia rekomendacji z ww. audytów, w tym w szczególności do przekazania informacji o ostatecznym odzyskaniu kwot uznanych za niekwalifikowane, wskazującej nr poświadczenia i deklaracji wydatków, w których zostały one ujęte.


Z-CA DYREKTORA DEPARTAMENTU


Anna Mickiewicz

DW; WKN, WF



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA
EUROPEJSKA

